

**הודעה בדבר אישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין
לפי חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו - 2006**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 (א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות כי בפסק דינו מיום 18.7.2021 אישר בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב יפו ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה שנחתם ב-9.6.2020 ושהוגש במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית הידועה כ- ת.צ. 50235-02-14 **יגאל דן ו- אמנון יערי** (להלן: "**התובעים המייצגים**") נ' **עיריית תל אביב יפו** (להלן: "**הנתבעת/העירייה**").

כללי

1. עניינה של התובענה בטענת התובעים המייצגים כי העירייה אימצה במשך שנים בצווי הארנונה שלה את תקנה 3 בתקנות ההסדרים במשק המדינה (הנחה בארנונה) התשנ"ג – 1993 (להלן: "התקנות") המקנה הנחה בשיעור 2% מהחיוב השנתי בארנונה למשלמים בהוראת קבע, אך ההנחה לא ניתנה - ולכן על העירייה להשיב את הסכומים שנגבו ללא הנחה, בתקופת התביעה.
2. מנגד, העירייה טענה כי החלטת מועצת העירייה מ-16.6.2014 לגבי שנת הכספים 2015 לפיה העירייה אינה מאשרת עוד את תקנה 3 מהווה "חזילה סטטוטורית" במובן סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן כי בהתאם לתקנות כל משלם יכול לזכות בהנחה רק לגבי נכס אחד, ורק בהנחה אחת.
3. הסכם הפשרה נחתם על ידי הצדדים בעקבות פסק דין ביהמ"ש העליון מיום 26.5.2019 ב- עע"מ 8814-17 בו קבע ביהמ"ש העליון שתקנה 3 לתקנות הנ"ל מזכה בהנחה מארנונה בתשלום המבוצע באמצעות הוראת קבע בבנק, אולם התקנה הנ"ל אינה מזכה בהנחה מארנונה בתשלום המבוצע בהוראת קבע שניתנה לחברות האשראי ובהתאם להמלצת כב' ביהמ"ש.

תמצית הסכם הפשרה המאושר

4. הקבוצה תכלול את כל מי ששילם תשלומים בגין חיובי הארנונה השוטפים לנתבעת באמצעות הוראת קבע בבנק (ולא באמצעות הוראת קבע בכרטיסי אשראי) וזאת בתקופה שתחילתה בתאריך 17.9.2012 והמסתיימת בתאריך 17.9.2014.
5. במסגרת ההסכם, התחייבה הנתבעת להשיב לכל אחד מהזכאים להשבה 1.5% (המהווה 75% מ- 2%) מכלל התשלומים ששילם בהוראת קבע בבנק בתקופת הפשרה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית בהתאם להוראת סעיף 6 לחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלום חובה) התשמ"א – 1980.
6. בהתאם להסכם הפשרה **סכום ההשבה** הינו **22,183,553 ₪** נכון ליום 9.3.2020 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית בהתאם להוראת סעיף 6 לחוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלום חובה) התשמ"א 1980, עד לתשלום בפועל.
7. הנתבעת תשיב לחברי הקבוצה הזכאים את סכום ההשבה בתוך 40 ימי עבודה מאישור ההסכם בבית המשפט באמצעות **זיכוי** חשבונות הארנונה הפעילים שבגינם שולמו התשלומים בהוראת קבע בתקופת הפשרה (כשאין חוב) או באמצעות **קיזוז** (כשיש חוב) או באמצעות **השבה לחשבונות ארנונה נוספים** הרשומים על שם חברי הקבוצה הזכאים וככל שלא ניתן בדרך זו, תבוצע השבה עפ"י הודעה פרטנית.
8. כספים שיוותרו לאחר סיום ביצוע ההשבה כמפורט לעיל, יועברו על ידי הנתבעת בהתאם לסעיף 20 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות ל- "קרן לניהול וחלוקת כספים שנפקדו כסעד" שהוקמה עפ"י סעיף 27 א' לחוק.
9. הסכם הפשרה הוא לסילוק סופי ומוחלט של כל טענות הצדדים בתובענה. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, יתגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי הקבוצה המיוצגת ומיצוי טענותיהם ועילותיהם הקשורים, במישרין או בעקיפין, בין אם ידועים ובין אם לאו, לכל טענה, דרישה, זכות ועילה הנזכרים באיזה מכתב-בי-דין וכתבי הטענות מטעם הצדדים בבקשת האישור ו/או הנובעים ו/או הכרוכים בענייני בקשת האישור או מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא בקשת האישור.
10. להסכם הפשרה הוגשה התנגדות אחת לפי סעיף 18 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות שנדחתה על ידי ביהמ"ש כמפורט בפסקאות 13-14 לפסק הדין ולא התקבלו בקשות ליציאה מהקבוצה לפי סעיף 18 (ו) לחוק תובענות ייצוגיות על פי המועדים הקבועים בחוק זה. היועץ המשפטי לממשלה, לא התנגד להסדר הפשרה כמפורט בפסקא 12 לפסק הדין. בטרם אושר הסכם הפשרה, פורסמה מודעה בעניין בעיתונות ובאתר האינטרנט של העירייה בהתאם להוראות בית המשפט. במהלך חודש נובמבר 2011 בוצע פרסום בעיתונות בשפות העברית, הערבית והרוסית וכן בוצע פרסום באתר האינטרנט של העירייה בשפה העברית ובשפה האמהרית.
11. בית המשפט החליט בנסיבות המקרה שלא למנות בודק כמפורט בפסקא 12 לפסק הדין.
12. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהודעה זו לבין האמור בנוסח הסכם הפשרה המלא (כפי שהוגש לאישור בית המשפט) יגברו הוראות הסדר הפשרה המלא.
13. כל אדם המבקש לעיין בנוסח פסק הדין ו/או בנוסח הסכם הפשרה המלא רשאי לפנות בדואר אלקטרוני למשרד באי הכוח המייצגים, לעו"ד קירשנבויס בכתובת דוא"ל ilanit108@bezeqint.net ולעו"ד אמג'ד אבו-פול בכתובת דוא"ל Amjad@holtd.co.il
14. נוסח הודעה זו מתפרסם באישורו של בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב (כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן) ובהתאם להנחיותיו.

**גיא מונין, עו"ד
ב"כ הנתבעת**

**דוד קירשנבויס, עו"ד אמג'ד אבו-פול, עו"ד
באי כח התובעים המייצגים**